

1 **ATA DA 404ª SESSÃO EXTRAORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA**
2 **FACULDADE DE CIÊNCIAS FARMACÊUTICAS DE RIBEIRÃO PRETO DA**
3 **UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO, REALIZADA EM 21 DE SETEMBRO DE**
4 **2020.** Aos vinte e um dias do mês de setembro do ano de dois mil e vinte, às
5 nove horas, na Diretoria da Faculdade de Ciências Farmacêuticas de Ribeirão
6 Preto - USP, reuniu-se o Sr. Diretor com a Sra. Assistente Técnico Acadêmico
7 Substituta para abertura da Sessão Ordinária da Congregação, na forma *on*
8 *line*, com a participação dos Srs. Membros da Congregação desta Faculdade
9 por meio de vídeo conferência, sob a Presidência do Sr. Diretor - Prof. Dr.
10 Osvaldo de Freitas: **Representantes Titulares: Vice-Diretora:** Prof.^a Dr.^a Maria
11 Regina Torqueti. **Presidentes de Comissões:** Prof.^a Dr.^a Dioneia Camilo
12 Rodrigues de Oliveira, *Comissão de Graduação*; Prof.^a Dr.^a Mônica Tallarico
13 Pupo, *Comissão de Pós-Graduação*; Prof.^a Dr.^a Maria Cristina Nonato,
14 *Comissão de Pesquisa* e Prof.^a Dr.^a Lorena Rigo Gaspar Cordeiro, *Comissão de*
15 *Cultura e Extensão Universitária*. **Chefes de Departamentos:** Prof.^a Dr.^a Lúcia
16 Helena Faccioli, *Departamento de Análises Clínicas, Toxicológicas e*
17 *Bromatológicas*; Prof.^a Dr.^a Maria José Vieira Fonseca, *Departamento de*
18 *Ciências Farmacêuticas* e Prof. Dr. Zeki Naal, *Departamento de Ciências*
19 *BioMoleculares*. **Professores Titulares:** Prof.^a Dr.^a Ana Lúcia da Costa Darini;
20 Prof.^a Dr.^a Elaine Cristina Pereira De Martinis; Prof. Dr. Jairo Kenupp Bastos;
21 Prof. Dr. Norberto Peporine Lopes; Prof.^a Dr.^a Patrícia Maria Berardo Gonçalves
22 Maia Campos; Prof. Dr. Paulo César Vieira; Prof. Dr. Roberto Santana da Silva
23 e Prof. Dr. Sérgio Akira. **Professores Associados:** Prof.^a Dr.^a Ana Patrícia
24 Yatsuda Natsui; Kelen Cristina Ribeiro Malmegrin de Farias, *Suplente da Prof.^a*
25 *Dr.^a Prof.^a Dr.^a Andréia Machado Leopoldino*; Prof.^a Dr.^a Nádia Monesi; Prof.^a
26 Dr.^a Renata Fonseca Vianna Lopez; Prof.^a Dr.^a Sandra Yasuyo Fukada Alves;
27 Prof.^a Dr.^a Simone de Pádua Teixeira e Prof. Dr. Wanderley Pereira de Oliveira.
28 **Professores Doutores:** Prof.^a Dr.^a Ana Amélia Carraro Abrahão; Prof.^a Dr.^a
29 Carolina Patrícia Aires Garbelini; Prof.^a Dr.^a Márcia Eliana da Silva Ferreira e
30 Prof.^a Dr.^a Vânia dos Santos. **Representantes Discentes de Graduação:**
31 Acadêmicos Pedro Henrique Dalbert Garcia e Fernanda Silva de Lima
32 Conegundes. **Representantes Discentes de Pós-Graduação:** Sr. Vitor
33 Leonardo Bassan, *Suplente do Sr. Gabriel Dessotti Barretto*. Constatada a
34 existência de “quórum” legal, o Sr. Diretor, Prof. Dr. Osvaldo de Freitas,

35 assumiu a Presidência e deu início aos trabalhos. **I - ORDEM DO DIA: 1 -**
36 **RESPOSTA AO CENTRO ACADÊMICO LOURENÇO ROSELINO**
37 **REFERENTE PESQUISA EM FORMA DE QUESTIONÁRIO SOBRE A**
38 **AValiação DO 1º SEMESTRE DE 2020 (AULAS ON LINE).** O Sr, Presidente
39 informou que existiam duas propostas para apreciação, sendo a primeira da
40 Diretoria que constou na reunião anterior e a segunda da Comissão indicada
41 pela Congregação para a elaboração de documento sobre o assunto e colocou
42 em discussão. Durante a discussão o **Prof. Paulo** disse que particularmente
43 não acredita que deveria haver uma resposta por parte do Colegiado, mas que
44 na última reunião havia sido indicada Comissão para redigir documento a ser
45 apreciado pela Congregação e que deveria ser apreciado o documento da
46 Comissão. O **Acadêmico Pedro** disse que o Centro Acadêmico procura refletir
47 o pensamento dos alunos. Que o objetivo do documento era a reflexão para
48 melhorias. Que os alunos reuniram-se novamente para avaliação e no geral
49 houve melhorias com relação ao primeiro semestre e que estão dispostos a
50 auxiliar em relação às questões tecnológicas. Disse ainda, que gostaria que se
51 mantivesse uma relação madura onde os discentes pudessem se manifestar.
52 Com relação ao documento elaborado pela Comissão, este poderia gerar a
53 mesma impressão que os docentes tiveram do relatório enviado pelos alunos.
54 Comentou que era preocupante a saúde mental dos alunos. O **Prof. Zeki** disse
55 que como membro da Comissão que redigiu o documento podia afirmar que o
56 intuito foi elaborar um documento conciliador. A **Prof.a Ana Patrícia e Prof.**
57 **Sérgio Akira** disseram que haviam entendido com o Prof. Paulo sobre o
58 documento a ser apreciado e que duas respostas polarizavam a discussão na
59 Congregação. A **Prof.a Dioneia** disse que a redação do segundo documento
60 estava agressiva. O **Prof. Jairo** disse que embora não concordasse com os
61 termos e exposição utilizada pelos alunos, era importante a manifestação dos
62 mesmos para a evolução. A **Prof.a Vânia** disse que não havia entendido o
63 porque da inclusão de dois documentos na pauta. Disse ainda, que no
64 momento atual todos estavam se sentindo pressionados. Que os problemas
65 vivenciados antes do início da pandemia ficaram mais aflorados. Que deveria,
66 independente do documento a ser elaborado, haver coragem para a avaliação
67 do processo. O Sr. Presidente informou que o documento da Diretoria constou
68 da pauta por ter sido discutido na reunião anterior sem deliberação e que o

69 mesmo poderia não ser apreciado e reelaborado o documento apresentado
70 pela Comissão. Após ampla discussão foi consenso entre os Senhores
71 Congregados, no retorno do documento à Comissão para reelaboração e
72 apresentação de nova versão para a próxima reunião. Nada mais havendo a
73 ser tratado, o Sr. Presidente agradeceu a presença de todos e encerrou os
74 trabalhos. Para constar, eu, _____, Cleber José Lupachini,
75 Assistente Técnico Acadêmico, lavrei e digitei a presente ata, que depois de lida
76 e aprovada será assinada pelos Senhores Congregados. Ribeirão Preto, 21 de
77 setembro de 2020. x-x-x-x-